

00183
Т415
δ|ч.

На правах рукописи

Тимофеева Анна Владимировна

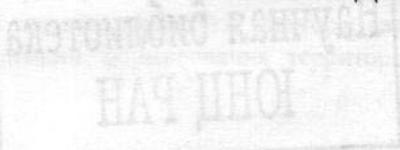
**ТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ РОССИЙСКОЙ
НАУКИ: ФАКТОРЫ, ОСОБЕННОСТИ, ТЕНДЕНЦИИ**

Специальность 25.00.24 — экономическая,
социальная и политическая география

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата географических наук



Ростов-на-Дону – 2003



Работа выполнена в Северо-Кавказском научно-исследовательском институте экономических и социальных проблем Ростовского государственного университета.

Научный руководитель: доктор географических наук,
профессор Дружинин А.Г.

Официальные оппоненты: доктор географических наук,
профессор Колосов В.А.

кандидат географических наук,
профессор Богучарсков В.Т.

Ведущая организация:
Воронежский государственный
университет

Защита состоится 17 октября 2003 г. в 13 часов на заседании диссертационного совета К 212.208.10 по присуждению ученой степени кандидата географических наук при Ростовском государственном университете по адресу: 344006, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 160.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке РГУ по адресу: 344006, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 148.

Автореферат разослан 16 сентября 2003 г.

Отзывы на автореферат, заверенные печатью, просьба направлять по адресу: 344006, г.Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 160, к. 111.
Ученому секретарю.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат географических наук

Гонтарь Н.В.

Научная библиотека
ЮНЦ РАН

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

6/4

Актуальность исследования. В современном мире научное знание является неотъемлемым фактором успешной человеческой деятельности. Научный потенциал во многом определяет темпы развития общества. Перспективы экономики государства связываются с особой ролью теоретического знания, научно-техническим прогрессом, расцветом информационных технологий, трансформацией исследовательских центров в ведущие институты общества. Наука превращается в значимый фактор современной геокультурной, геоэкономической и geopolитической динамики, а ее развитие во многом корреспондирует с устойчивым функционированием территориальных социально-экономических систем различных таксономических уровней и типов.

Решающее значение науки в современном обществе определяет актуальность ее всестороннего изучения. Особенно важна научная разработка различных аспектов развития российской науки. Глубокие социально-экономические преобразования, необходимость перехода России на инновационный путь развития и повышения конкурентоспособности ее экономики в контексте глобализации и регионализации многократно актуализируют проблематику современной отечественной науки, в том числе и вопросы ее территориальной организации, закономерно выдвигают изучение пространственных особенностей функционирования российской науки в число приоритетных направлений экономико-географических исследований.

Степень разработанности проблемы. Анализ монографической и периодической литературы по проблематике диссертации позволяет говорить о наличии исходной информационной базы, наработанной науковедами, историками, социологами, экономистами, экономико-географами. Вопросам размещения научного потенциала бывшего СССР значительное внимание уделено в трудах Е.А.Беляева, А.Е.Варшавского, В.И.Дуженкова, Ю.С.Колесникова, Л.Э.Миндели, Н.С.Пышковой, Б.Г.Салтыкова и др. Региональные особенности развития российской науки в 1990-х гг. рассмотрены в работах Г.А.Китовой, Б.В.Кузнецова, М.Д.Розина, М.В.Степанова и др.

Изучением науки с позиций предмета экономической географии занимались Н.В.Алисов, Ю.Н.Гладкий, А.Г.Дружинин, Ю.Ю.Ковалев, В.А.Колосов, В.П.Максаковский, М.Е.Половицкая и др. В результате были выявлены основные закономерности территориальной организации науки, факторы размещения научной деятельности, тенденции формирования территориальной структуры науки, про-

странственные связи различных стадий научных исследований.

Приоритетное значение для формирования адекватных представлений о территориальной организации науки, в частности её экономико-географической составляющей, имеют общеметодологические и научноведческие исследования Н.Н. Баранского, С.Б. Лаврова, Ю.Г. Саушкина и др., а также теоретико-модельные представления о территориальной организации общества, развивающиеся в трудах А.И. Алексеева, Л.Б. Вардомского, Н.В. Зубаревич, О.П. Литовки, Н.С. Мироненко, Ю.В. Поросёнкова, А.И. Трейвиша, А.М. Трофимова, Б.С. Хорева, А.И. Чистобаева, М.Д. Шарыгина и др.

Отмечая многообразие подходов к раскрытию различных аспектов очерчиваемой в диссертации тематики, следует, одновременно, отметить отсутствие экономико-географических исследований феномена российской науки в новых, предопределляемых рыночной модернизацией и geopolитической трансформацией территориальных социально-экономических условиях её развития. Кроме того, до настоящего времени не сформированы четкие представления о структуре географии науки и ее месте в системе экономической, социальной и политической географии. Ощущается также дефицит адекватного видения особенностей территориальной организации самого экономико-географического научного знания, трансформации сложившейся пространственной системы центров экономико-географических исследований в постсоветском геокультурном и геоэкономическом контексте, в условиях новой регионализации России, её дальнейшей интеграции в глобальные процессы. Данные "пробелы" в сочетании с актуальностью диссертационной проблематики обусловили выбор темы исследования, формулировку его цели и основных задач.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационной работы является исследование пространственных особенностей, факторов и закономерностей развития и функционирования российской науки. Исходя из поставленной цели, в диссертации решались следующие задачи:

- обобщение и уточнение теоретико-методологических подходов к исследованию науки как геокультурного феномена;
- выявление взаимозависимости геодинамики отечественной науки и развития геоэтнокультурной системы России;
- анализ геопространства современной российской науки;
- изучение территориальной организации науки на Юге России, уточнение научной специализации его регионов;

- выявление пространственных особенностей развития и функционирования системы современного экономико-географического знания, идентификация ведущих центров научных исследований в сфере экономической, социальной и политической географии.

Объектом исследования выступает территориальная организация российской науки как особая геокультурная реальность.

Предмет исследования - пространственные особенности и закономерности функционирования российской науки в условиях рыночной модернизации, глобализации и регионализации.

Методологической и теоретической основой диссертационного исследования явились положения и выводы, сформулированные и обоснованные в трудах по научоведению, а также экономической, социальной и политической географии. Основополагающее значение имели разрабатываемые в её рамках геокультурные концепции, включая представления о территориальной организации культуры.

В процессе диссертационного исследования применялись статистический, картографический, сравнительный, исторический методы, а также метод системного анализа.

Информационную базу исследования составляют материалы, опубликованные в научной литературе и периодической печати, статистические данные Госкомстата Российской Федерации, информация Центра исследований и статистики науки и Всероссийского научно-технического информационного центра. Положения и выводы диссертации основываются также на результатах проведенного анализа географии авторов публикаций в ведущих отечественных научных географических журналах и биографических сведений о выдающихся ученых. При подготовке работы использована геоинформационная аналитика с применением технологии ArcView GIS 3.2.

Концепция диссертационной работы базируется на системе теоретических положений, согласно которым, выступая одним из приоритетных проявлений геокультурной и геоэкономической реальности, отечественная наука развивается под многоаспектным воздействием географических факторов и характеризуется особой, корреспондирующей с динамикой территориальной социально-экономической системы России в целом, пространственной организацией, что предопределяет необходимость её системного исследования с опорой на инструментарий экономической, социальной и политической географии.

Научная новизна диссертационного исследования заключа-

ется в следующем:

- уточнено представление об объектно-предметной специфике географии науки, её структуре и местоположении в системе экономической, социальной и политической географии; обоснована целесообразность исследования территориальной организации науки с опорой на методологию геокультурного анализа;
- установлена взаимозависимость геодинамики русской культуры и пространственных особенностей становления российской науки; уточнено и дополнено представление о доминантных тенденциях (территориальная дифференциация, поляризация, регионализация и др.) трансформации территориальной организации науки в современных geopolитических, геоэкономических и геокультурных условиях, идентифицирована её центрально-периферийная структура как на общегосударственном, так и на региональном (Юг России) уровне;
- предложены и апробированы на примере экономико-географической подсистемы научного знания инструментально-методические подходы пространственного анализа отдельных исследовательских дисциплин; выявлены особенности территориальной организации российской экономической, социальной и политической географии в постсоветский период, установлена иерархия и ареалы влияния основных центров экономико-географических исследований.

Практическая значимость исследования. Методология и методический инструментарий изучения отечественной науки с позиций геокультурного подхода применимы для исследований географии науки других стран, регионов и мира в целом. Полученные результаты и сформулированные выводы могут быть учтены при разработке стратегии развития российской науки и оптимизации ее территориальной структуры, в том числе на региональном уровне. Выявленные пространственные особенности функционирования современной отечественной экономической, социальной и политической географии призваны способствовать организации эффективного межрегионального научного сотрудничества экономико-географов. Кроме того, материалы исследования могут быть использованы в учебном процессе при подготовке специалистов в области экономической географии и регионаоведения.

Апробация результатов диссертационной работы осуществлялась в ходе участия во Всероссийской конференции "Подготовка научных кадров в Российской Федерации. Состояние, перспективы развития" (Нижний Новгород, 2002 г.) и Всероссийской научно-

практической конференции по географическому краеведению (Александров, 2002 г.). По теме диссертации имеются пять публикаций общим объемом 1,0 печатный лист.

Структура работы. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, объединяющих восемь разделов, заключения и двух приложений. Включает 54 рисунка, в том числе 29 картосхем, и 14 таблиц. Список использованных источников насчитывает 186 наименований.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И ВЫВОДЫ ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЫ

1. В период перехода к постиндустриальной цивилизации наука обретает качество не только геокультурного, но и геоэкономического приоритета, а ее "географичность" выдвигает научно-важную проблематику на авансцену экономико-географического знания, инициируя формирование в системе экономической, социальной и политической географии особой исследовательской субдисциплины - географии науки, ориентированной на выявление пространственных факторов, особенностей и закономерностей научного процесса.

Развитие научной деятельности всегда связано с конкретной территорией и характеризуется наличием особой пространственной организации. Глобальный характер функционирования науки сочетается с ее повсеместной региональной дифференциированностью. Пространственные различия научной деятельности "от места к месту" прослеживаются в масштабах проводимых исследований, направлениях научного поиска и т.д. Региональная специфика развития науки обусловлена обстоятельствами социально-экономического характера, а также исторически сложившимися культурными традициями территории. Вследствие комплексного воздействия всей совокупности факторов (географических, исторических, культурных, экономических, социальных, демографических, политических) наука приобретает динамичную территориальную структуру, развивается и функционирует как особого рода пространственно-временная система, что предопределяет ее "географичность".

Будучи результирующей территориальной организации культуры (и ее субкатегорией), территориальная организация науки пред-

ставляет собой не только наиболее обобщающее понятие, но и специфический объект исследования формирующейся географии науки (рис. 1).



Рис. 1. Взаимосвязь геокультурологических понятий с основными категориями географии науки (составлено с учетом [Дружинин А.Г. Теоретические основы географии культуры. - Ростов-н/Д: Изд-во СКНЦ ВШ, 1999])

Предметом ее изучения являются закономерности территори-

альной организации науки. В состав географии науки входят общая география науки, охватывающая вопросы теории и методологии данной дисциплины, а также истории ее развития; региональная география науки, исследующая территориальную организацию научной деятельности на макро-, мезо- и микроуровне; отраслевые дисциплины, включающие географию академической науки, географию отраслевой науки, географию вузовской науки, а также географию отдельных научных направлений и др.

2. Имманентность науки феномену культуры в целом, а также наличие идентифицируемой в настоящей работе выраженной взаимосвязи между геодинамикой русской культуры и пространственными особенностями становления российской науки предопределяют целесообразность исследования реалий территориальной организации науки с опорой на инструментарий геокультурного анализа. Преимущество использования геокультурного подхода состоит в том, что он учитывает единство, взаимосвязь и взаимозависимость всех пространственных культурных процессов и явлений, рассматривая их в общем контексте развития территории, уделяет приоритетное внимание взаимодействию культуры и территории как части и целого, концентрируя усилия на изучении не столько самой культуры, сколько территории. Кроме того, подобный подход предполагает антропоцентризм исследования, а также учет сложно-структурированности и динамики культуры. Культурологический анализ территории позволяет предельно полно выявить географические особенности и закономерности как культуры в целом, так и ее отдельных составляющих, включая и науку. В связи с этим, географическое исследование науки с позиций геокультурного подхода представляется наиболее предпочтительным для адекватного понимания территориальной организации науки как географической реальности.

Установлено, что особенности территориального развития российской науки отражают основные тенденции геодинамики отечественной культуры. Само возникновение в России в XVIII в. науки как социального института связано со структурной трансформацией отечественной геокультурной системы. В этот период инновационное воздействие западной цивилизации определило становление целого ряда новых для России культурных форм, в том числе науки. Данное влияние обусловило и последующую почти полуторавековую преимущественную концентрацию научного потенциала страны в Санкт-

Петербурге (сравнявшегося с Москвой по интенсивности и масштабу научного процесса лишь к концу XIX в.). На фоне доминанты столичных центров по мере формирования полицентрической пространственной структуры инновационного культурного процесса, существенно расширяется и геопространство российской науки. Наиболее же активно становление территориальной системы отечественной науки протекало в советский период, когда была сформирована сложная, иерархически упорядоченная система научных центров, охватывающая все государственное пространство и функционирующая как единое целое в масштабах страны.

Инициированная распадом СССР трансформация отечественной геокультурной системы предопределила дальнейшую эволюцию территориальной структуры российской науки. На фоне прогрессирующей ее территориальной концентрации в Москве и Санкт-Петербурге обозначились активизация научного процесса и соответствующий ранговый рост ряда региональных центров (Нижнего Новгорода, Екатеринбурга, Ростова-на-Дону, Казани, Краснодара, Саратова, Самары, Перми и др.).

3. Доминантными тенденциями территориальной организации российской науки в современных геополитических, геоэкономических и гекультурных условиях выступают ее пространственная дифференциация, поляризация и регионализация.

Как свидетельствует представленная в работе аналитика, пространственная дифференциация отражает выраженные, во многом детерминируемые особенностями территориальной организации экономики и расселением населения различия в научной деятельности "от места к месту". Последние приобретают дополнительную контрастность благодаря феномену поляризации, продуцируемой не только исторически сложившейся и усилившейся за 1990-е гг. пространственной неоднородностью гекультурного и геоэкономического потенциала, но и территориальной иерархичностью академической и отраслевой науки, локализацией диссертационных советов, филиальной сети вузов, научных школ и т.п. Наиболее ярким проявлением поляризации явилась концентрация науки в столичных центрах (на их долю приходится более 30 % российских научных организаций, почти половина отечественных исследователей, в том числе более 60 % докторов наук) и ряде лидирующих по параметрам социально-экономического развития регионов страны (только в Московской, Новосибирской, Свердловской и Нижегородской областях сосредоточено 17 % российских

докторов наук, в то время как на 69 субъектов Российской Федерации приходится лишь 8 %).

Приоритетной тенденцией развития современной российской науки является и её регионализация, интеграционно-дезинтеграционный процесс, сопровождаемый усилением взаимозависимости между региональной организацией науки и общества в целом, складывания территориально-локализованных форм научной активности на всех таксономических уровнях, вследствие чего регионы становятся в определённой мере самодостаточными, "автономными" в едином научном процессе страны (симптоматичным индикатором данной ситуации выступает деконцентрация в подготовке и аттестации научных кадров высшей квалификации, вследствие чего только за последнее десятилетие совокупная доля Москвы и Санкт-Петербурга в выпуске из докторантуры с защитой диссертации сократилась с 89 до 44 %).

Базовые тенденции территориальной организации научного процесса проявляются как на макро-, так и на мезоуровне, что подтверждает анализ ситуации на Юге России, характеризуемом не только чертами "периферийности" по основным формальным параметрам развития науки (доля занятых в науке в общей численности занятых в экономике составляет здесь 0,7 %, в то время как в России в целом 1,8 %, удельный вес предприятий и организаций отрасли "Наука и научное обслуживание" в общем числе предприятий и организаций региона втрое ниже среднероссийского), доминантой вузовской науки, но и выраженной пространственной неравномерностью в размещении научного потенциала (рис. 2, табл. 1), его преимущественной концентрацией в Ростовской и Волгоградской областях и Краснодарском крае.

4. Рыночная модернизация способствовала усилению территориальной концентрации научной деятельности, дальнейшему расслоению геопространства науки на "центр", "полуперифирию" и "периферию".

Итогом глобализации и сопряжённого с новой геоэкономической ситуацией существенного перераспределения финансово-экономического потенциала в пользу столичных центров (прежде всего общероссийского масштаба) явилась дальнейшая территориальная концентрация научной активности.

Показательно, что доля Москвы в общем числе российских научных организаций в 1992-2001 гг. возросла на 4%, Санкт-Петербурга - на 2%, в то время как удельный вес 56 субъектов Российской Федерации

Таблица 1
Территориальная локализация науки в регионах Юга России в 1992 и 2001 гг. (по некоторым базовым индикаторам)*

Субъекты Российской Федерации, расположенные на территории Юга России	Годы	Организации, выполнившие исследования и разработки	Исследователи			Выпуск из докторантуры с защитой диссертаций		
			всего	в том числе доктора наук	человек	всего	в том числе доктора наук	человек
Юг России	1992	463	100,0	41235	100,0	430	100,0	6
	2001	345	100,0	17473	100,0	702	100,0	54
Республика Адыгея	1992	6	1,3	260	0,6	1	0,2	-
	2001	3	0,9	89	0,5	9	1,3	2
Республика Дагестан	1992	24	5,2	1263	3,1	56	13,0	-
	2001	23	6,7	980	5,6	114	16,2	4
Республика Ингушетия (1992 г. - включая Чеченскую Республику)	1992	15	3,2	1572	3,8	13	3,0	-
	2001	1	0,3	17	0,1	-	-	-
Кабардино-Балкарская Республика	1992	19	4,1	775	1,9	18	4,2	-
	2001	15	4,3	471	2,7	44	6,3	2
Республика Калмыкия	1992	12	2,6	186	0,5	-	-	-
	2001	9	2,6	160	0,9	11	1,6	-
Карачаево-Черкесская Республика	1992	3	0,6	222	0,5	11	2,6	-
	2001	4	1,2	196	1,1	17	2,4	-
Республика Северная Осетия – Алания	1992	14	3,0	1050	2,5	1	0,2	-
	2001	10	2,9	361	2,1	17	2,4	2
Чеченская Республика (1992 г. - включая Республику Ингушетия)	1992	15	3,2	1572	3,8	13	3,0	-
	2001	-
Краснодарский край	1992	87	18,8	7677	18,6	82	19,1	5
	2001	64	18,6	2917	16,7	140	19,9	18
Ставропольский край	1992	47	10,2	2540	6,2	52	12,1	-
	2001	23	6,7	868	5,0	58	8,3	5
Астраханская область	1992	38	8,2	1886	4,6	17	4,0	-
	2001	21	6,1	939	5,4	27	3,8	-
Волгоградская область	1992	60	13,0	5697	13,8	25	5,8	-
	2001	62	18,0	2578	14,8	69	9,8	6
Ростовская область	1992	138	29,8	18107	43,9	154	35,8	1
	2001	110	31,9	7897	45,2	196	27,9	15
								27,8

* Составлено по [Регионы России. Соц.-экон. показатели: Стат. сб. / Госкомстат России. - М., 2002]

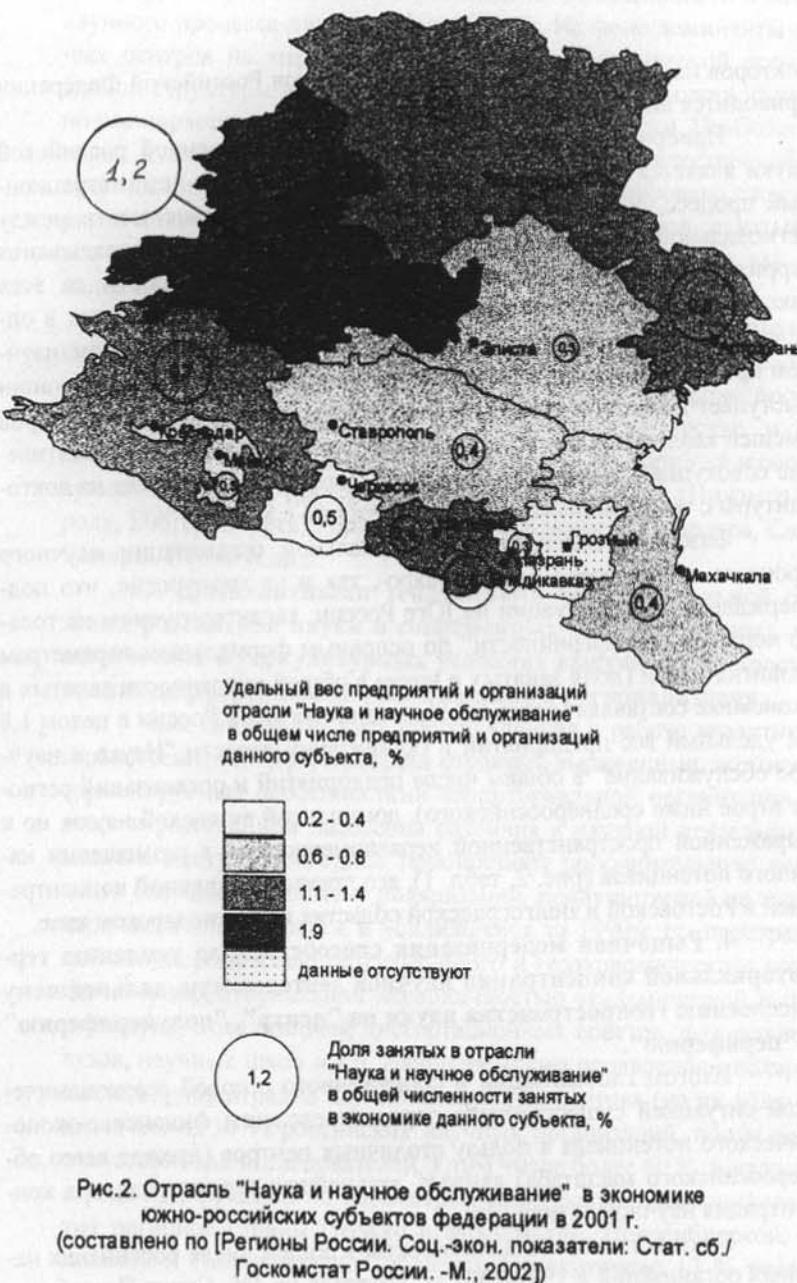


Рис.2. Отрасль "Наука и научное обслуживание" в экономике южно-российских субъектов федерации в 2001 г.
(составлено по [Регионы России. Соц.-экон. показатели: Стат. сб./ Госкомстат России. -М., 2002])

сократился. Положительная динамика удельного веса отдельных регионов за десятилетний период настолько незначительна (в среднем 0,1%), что не дает оснований говорить о тенденциях территориальной деконцентрации российской науки в постсоветский период. Проведенное исследование позволяет выделить основные составляющие геопространства современной российской науки. Критериями в их определении явились, прежде всего, отдельные базовые индикаторы научного процесса в субъектах Российской Федерации в 2001 г.: количество организаций, выполнявших исследования и разработки, число исследователей, и в частности докторов наук, а также количество выданных патентов на изобретения и свидетельств на полезные модели.

Сопоставление данных показателей позволяет дифференцировать исследуемое геопространство на центр (Москва, Санкт-Петербург и Московская область), полуперифиерию первого (Новосибирская, Нижегородская и Свердловская области) и второго уровней (Ростовская область, республики Татарстан и Башкортостан, Красноярский и Краснодарский края, Саратовская, Самарская, Томская, Пермская области, Приморский край, Иркутская и Калужская области), а также периферию (рис. 3).

5. Аспектным проявлением территориальной поляризации российской науки является формирование и функционирование иерархической системы исследовательских центров в сфере экономической, социальной и политической географии. Проведенное исследование позволило выявить степень активности их научной деятельности в 1997-2001 гг. В качестве показателей, отражающих интенсивность научного процесса, были использованы количество публикаций в ведущих отечественных научных географических журналах, число исследователей, защитивших кандидатские и докторские диссертации по специальности 25.00.24 (рис. 4), а также количество защит по данной специальности в центрах с докторскими советами (табл. 2). Комплексный анализ названных показателей свидетельствует как о сложившейся сети исследовательских центров в сфере экономической, социальной и политической географии общероссийского и регионального масштаба (всего в работе идентифицирован 51 подобного рода центр), так и о бесспорной доминанте в экономико-географических исследованиях Москвы, характеризуемой очень высокой степенью активности в области анализируемой отрасли знания. Количественные показатели экономико-географической научной деятельности Санкт-Петербурга вдвое-втрое уступают московским. Региональные центры

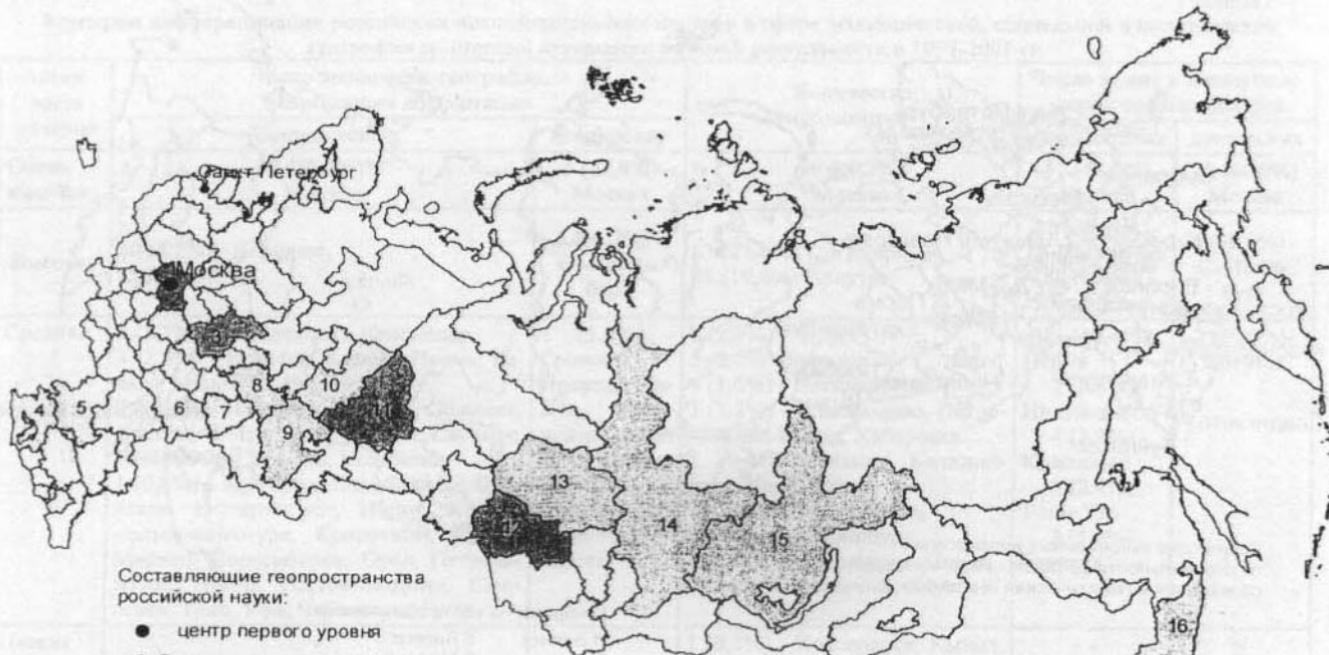


Рис. 3. Центро-периферийная структура геопространства российской науки



Количество защищенных диссертаций
по специальности 25.00.24 - экономическая,
социальная и политическая география:

- 1 - 2
- 3 - 5
- 10 - 13
- 42

Цифрами на карте обозначены:

- | | |
|------------|-------------|
| 1 Брянск | 5 Липецк |
| 2 Орел | 6 Майкоп |
| 3 Тула | 7 Чебоксары |
| 4 Белгород | |

Рис. 4. Территориальная локализация российских географов, защитивших диссертации по специальности 25.00.24 - экономическая, социальная и политическая география в 1997-2001 гг. (составлено по [www.vntic.org.ru])

Таблица 2

Критерии дифференциации российских исследовательских центров в сфере экономической, социальной и политической географии по степени активности научной деятельности в 1997-2001 гг.

Активность центров	Число экономико-географов, защитивших диссертации		Количество публикаций*	Число защит в диссертационных советах центров	
	кандидатские	докторские		кандидатских	докторских
Очень высокая	37 (30,3%)** Москва	5 (27,8%) Москва	96 (39,2%) Москва	57 (45,6%) Москва	12 (60,0%) Москва
Высокая	10 (8,2%) -Воронеж, С.-Петербург	3 (16,7%) - С.-Петербург	52 (21,2%) С.-Петербург 48 (19,6%) Иркутск	21 (16,8%) - С.-Петербург 18 (14,4%) - Воронеж	6 (30,0%) - С.-Петербург
Средняя	4 (3,3%) - Владикавказ, Краснодар 3 (2,5%) - Иркутск, Казань, Пермь, Рязань, Улан-Удэ, Якутск 2 (1,6%) -Барнаул, Брянск, Ижевск, Липецк, Н.Новгород, Самара, Саранск, Ставрополь, Тюмень, Челябинск 1 (0,8%) - Белгород, Биробиджан, Бийнакск, Екатеринбург, Ишим, Комсомольск-на-Амуре, Кропоткин, Курск, Майкоп, Новосибирск, Орел, Петрозаводск, Псков, Ростов-на-Дону, Смоленск, Тула, Уфа, Чебоксары, Чита	1 (5,6%) - Грозный, Иркутск, Ка- зань, Крас- нодар, Май- коп, Пермь, Саранск, Ставрополь, Улан-Удэ, Якутск	6 (2,4%) - Чита 5 (2,0%) - Барнаул 4 (1,6%) - Владивосток 3 (1,2%) - Владикавказ, Петро- зоводск, Псков, Хабаровск 2 (0,8%) -Казань, Калинин- град, Улан-Удэ 1 (0,4%) - Биробиджан, Брянск, Екатеринбург, Ижевск, Новосибирск, Пермь, Самара, Ставрополь, Якутск	13 (10,4%) Пермь 7 (5,6%) Иркутск 4 (3,2%) Краснодар 3 (2,4%) Улан-Удэ 2 (1,6%) Барнаул	2 (10,0%)- Иркутск
Низкая	-	-	1 (0,4%) - Красноярск, Кызыл, Манихино, Махачкала, Обнинск, Пушкин, Томск	-	-

* Публикации в ведущих отечественных научных географических журналах: "Известия АН. Серия географическая", "Известия Русского географического общества", "География и природные ресурсы"

** В скобках приводится доля в общероссийском показателе

российской экономико-географической науки (42 города, характеризующиеся средней степенью активности экономико-географической научной деятельности) отличаются значительно меньшей величиной удельного веса по каждому из учитываемых параметров (рис. 5). В их числе выделяются прежде всего Иркутск и Воронеж, причем в первом случае наблюдается достаточно высокий удельный вес публикаций (20%), во втором - представителей данного центра, защитивших кандидатские диссертации, а также кандидатских защит в докторском совете данного города (8 и 14% соответственно).

6. Трансформация территориальной структуры отечественной общественной географии в постсоветский период характеризуется как активизацией исследовательского процесса в ряде периферийных центров, так и расширением спектра проводимых исследований в традиционных ареалах научной деятельности. В целях определения изменений в территориальной организации отечественной экономико-географической науки после распада СССР в работе проанализированы география авторов и тематика более 800 публикаций в ведущих российских научных географических журналах в 1986-2001 гг.

Проведенное сопоставление географии авторов позволило выявить 24 города, экономико-географы которых публиковались как во второй половине 1980-х гг., так и в 1990-х гг. - начале XXI в. Помимо Москвы, Санкт-Петербурга и Иркутска это Владивосток, Пермь, Казань, Калининград, Ростов-на-Дону, Воронеж, Новосибирск, Екатеринбург и другие традиционные центры общественно-географических исследований. В 1990-е гг. появились статьи из Биробиджана, Брянска, Ижевска, Кемерово, Кызыла, Манихи Московской области, Махачкалы, Обнинска, Петрозаводска, Пскова, Пушкино Московской области, Сочи, Ставрополя, Ульяновска, Уфы, Ярославля (всего из 16 городов).

Вместе с тем, семь российских городов (Владimir, Грозный, Краснодар, Магадан, Пенза, Пушкин Ленинградской области, Сыктывкар), экономико-географы которых публиковались в 1986-1990 гг., на страницах научных географических журналов в 1991-2001 гг. не представлены (рис. 6).

Сопоставление тематики публикаций в 1986-1990 гг. и 1991-2001 гг. показало, что наиболее широкий спектр направлений общественно-географических исследований по-прежнему представлен стать

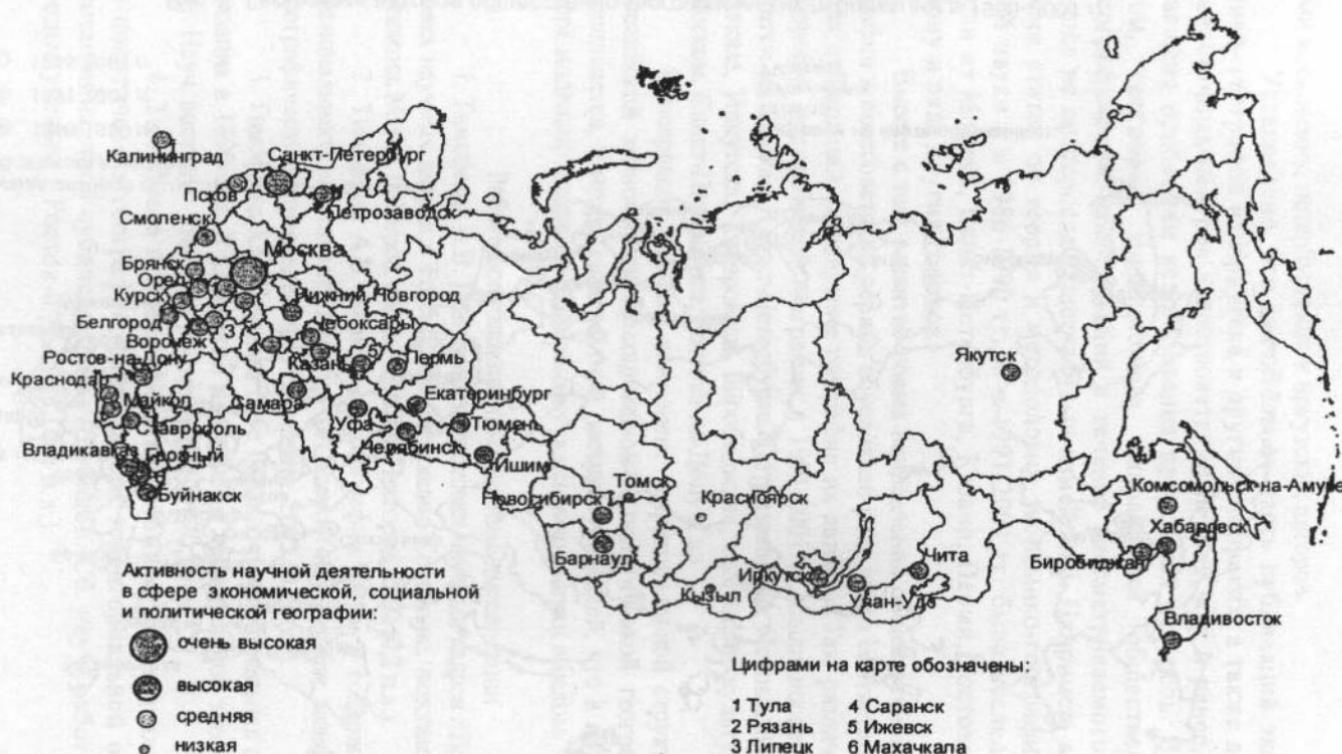


Рис. 5. Дифференциация исследовательских центров в сфере экономической, социальной и политической географии по степени активности их научной деятельности в 1997-2001 гг.

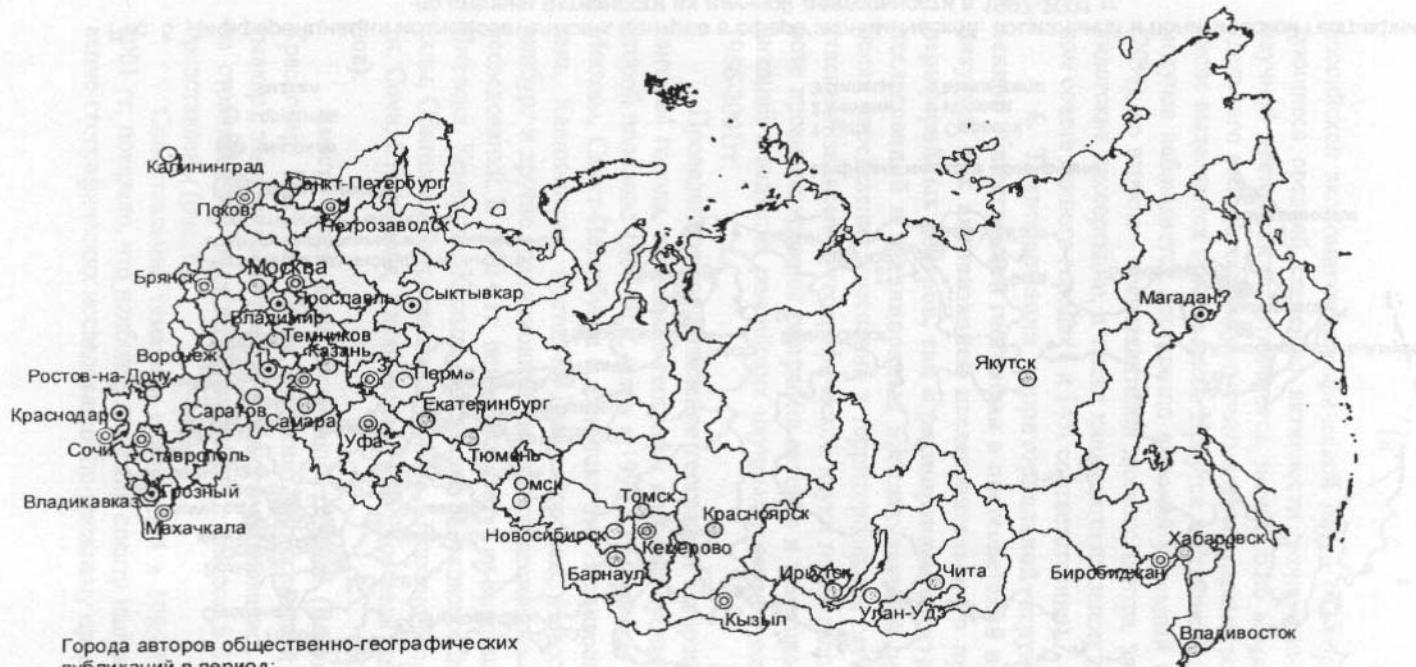


Рис. 6. География авторов общественно-географических публикаций в 1986-2001 гг.

ями московских, петербургских и иркутских авторов.

Установлено, что значительная часть публикаций экономико-географов из Иркутска и других сибирских, а также дальневосточных центров в постсоветский период, как и ранее, посвящена проблемам использования природных ресурсов. В целом, география традиционных направлений общественно-географических исследований в течение рассматриваемого периода не претерпела существенных изменений. Например, авторами статей по теории и методологии экономико-географической науки и в 1986-1990 гг., и в 1991-2001 гг. были исследователи из Москвы, Санкт-Петербурга, Казани, Перми, Ростова-на-Дону и ряда других городов.

Вместе с тем, развитие новых направлений общественной географии в постсоветский период обусловило рост числа соответствующих публикаций, расширение географии их авторов. Так, различным вопросам политической географии в 1991-2001 гг. были посвящены статьи из Москвы, Санкт-Петербурга, Петрозаводска, Пскова, Владикавказа, Иркутска, Хабаровска, Биробиджана, географии культуры - Москвы, Санкт-Петербурга, Ростова-на-Дону и др.

Консервация узловых компонент территориальной структуры российской экономической, социальной и политической географии дополняется, в итоге, ее аспектной реструктуризацией, что в полной мере модельно отражает геодинамику российской науки в целом.

Работы, опубликованные по теме диссертации

1. Тимофеева А.В. География подготовки научных кадров //Подготовка научных кадров в Российской Федерации. Состояние, перспективы развития. Матер. II Всерос. конф. - Нижний Новгород, 2002 (0,2 п.л.).
2. Тимофеева А.В. Включение географии науки в содержание регионального компонента //Матер. IV Всерос. науч.-практ. конф. по географическому краеведению. - Владимир, 2002 (0,2 п.л.).
3. Тимофеева А.В. Наука на Юге России: территориальная организация в 1990-е гг. // Стратегии и проблемы региональной экономики: Науч. вестник. - Вып.V. - Ростов-н/Д, 2003 (0,2 п.л.).
4. Тимофеева А.В. Российская экономическая, социальная и политическая география: особенности территориальной организации научной субдисциплины //Рубикон. Сб. науч. работ молодых ученых. - Ростов-н/Д, 2003 (0,2 п.л.).

5. Тимофеева А.В. Феномен науки в экономико-географической проблематике //Рубикон. Сб. науч. работ молодых ученых. - Ростов-н/Д, 2003 (0,2 п.л.).

Структура диссертации

Введение

1. Теоретико-методологические основы географических исследований науки
 - 1.1. Территориальная организация науки как географическая реальность и понятийно-терминологическая концепция
 - 1.2. Феномен науки в экономико-географической проблематике
2. Геопространство российской науки: параметры, тенденции, структура
 - 2.1. Траектория становления российской науки: геокультурный аспект
 - 2.2. Поляризованность геопространства современной российской науки
 - 2.3. Территориально-системная организация науки на Юге России
3. Российская экономическая, социальная и политическая география: особенности территориальной организации научной субдисциплины
 - 3.1. Пространственные аспекты возникновения и развития экономической географии в России
 - 3.2. Территориальные особенности функционирования современной российской экономической, социальной и политической географии
 - 3.3. Региональные особенности в развитии отдельных направлений общественной географии

Заключение

Список использованных источников

- Приложение 1. Направления научной деятельности, разрабатываемые на Юге России
- Приложение 2. Территориальная локализация российских экономико-географов, защитивших докторские диссертации по специальности 25.00.24 - экономическая, социальная и политическая география в 1982-2001 гг.

Подписано в печать 12.09.03
 Формат 60x84/16. Бумага газетная. Печать офсетная.
 Объем 1,0 печ.л. Тираж 100 экз. Заказ № 306
 Ротапринт. 344082. г. Ростов-на-Дону, ул. Б. Садовая, 33